LE DISCOURS DU MAÎTRE DANS LES ENJEUX INTERNATIONAUX

JACQUES SIBONI

1. Préambule

Est-ce que ça a à voir avec la psychanalyse un titre et un thème comme celui-ci ? D'autant plus que dans cette intervention je vais surtout parler de politique, de sociologie et je vais même commencer par de la biologie.

Il y a néanmoins un biais par lequel la biologie intéresse les psychanalystes auxquels je m'adresse ici c'est celui de la pulsion. Pourquoi la pulsion ? parce que c'est là où il y a un ancrage biologique. C'est même d'ailleurs là où se situe la frontière, la limite de notre champ.

Je sais bien que les psychanalystes ont horreur qu'on leur parle de biologie ! Eh bien tant pis ! D'autant plus que ce que je vais aborder de la biologie ne met pas vraiment l'humain à l'honneur.

De plus je vais aborder la biologie par le biais de la zoologie ! Je vous accorde qu'aborder l'humain par ce biais, ça a un coté agaçant. Ça a un petit coté docteur Henri Laborit ! Mais après tout dans ce qu'on entend tous les jours et qui est du domaine de la pulsion faut bien revenir de temps en temps à cet en deçà de la psychanalyse que sont nos nécessités et nos mémoires biologiques.

Enfin il faut ajouter que Lacan nous a habitué à une approche ontologique du discours du maître par sa dimension primordiale dans la structuration du sujet. Je vais l'aborder ici par le biais phylogénique de l'hominisation. Également, en ce qui concerne la dimension politique, n'oublions pas que l'invention des quatre discours est contemporaine de l'événement politique majeur qu'a constitué mai 68 en France.

2. Une approche biologique

Donc depuis cette approche biologique qu'est ce que c'est que l'humain ? L'humain c'est une sorte de singe. C'est le fameux singe nu dont Desmond Morris nous a narré les aventures à une époque. Ce singe il a une façon de survivre qui est bien particulière et tout à fait unique chez les primates. En effet le singe, comme vous le savez, est avant tout un animal cueilleur, cueilleur de fruits, cueilleur de racines. Mais lorsque le singe a dû se transformer en *homo erectus, homo abilis, homo sapiens, homo* quelque chose, eh bien il a dû revoir sa copie. Revoir sa copie en termes de moyens de subsistance.

Comment survivre quand il y a plus grand chose à picorer ? Et qu'en plus il fait mauvais dehors. Et puis qu'enfin on est relativement mal foutu physiquement pour attraper une gazelle à la course et la convaincre de se laisser tuer. Et bien la solution qu'a inventé l'*homo* ça a été de se réorganiser au niveau social. Cette

Date: 8 octobre 2004. Document : #L040901. Présenté à Paris le 25 septembre 2004 au colloque "L'incidence des discours" du *Centre de Recherche en Psychanalyse et Écritures*.

néo-organisation les zoologistes la connaissent bien puisqu'ils la trouvent dans une autre espèce animale, laquelle est nommément le loup.

Et si on observe les loups dans leurs techniques sociales, dans leurs rapprochements sociaux, leurs techniques de chasse et bien qu'on le veuille ou non on peut voir comment fonctionne la zoologie de l'*homo sapiens*. Qu'est ce à dire ? Eh bien ce fonctionnement des hordes hominiennes et des hordes de loups est un fonctionnement en système hiérarchique sophistiqué. C'est à dire que pour attraper un animal et pouvoir le tuer et le manger — en plus le primate *homo* est devenu un peu carnivore alors que les autres singes sont plutôt frugivores — il a s'agit de construire une structure hiérarchique sophistiquée de façon à qu'il y ait un chef qui décide et que les autres lui obéissent.

C'est ça qui a assuré la survie de l'espèce. C'est à dire qu'il a s'agit d'inventer une structure hiérarchique pyramidale où l'égalité entre chaque humain, ou chaque mâle en l'occurrence puisque c'étaient eux qui étaient chargés d'assurer les moyens de subsistance du groupe, a été bannie. Dans cette structure il n'y a pas d'égalité entre les membres. Il y a d'abord une lutte pour savoir qui est le plus fort. Une fois cette hiérarchie établie, le plus fort va donner des ordres aux plus faibles.

Et cela bien sûr on le connaît aussi dans nos structures bien policées et civilisées. Regardez les entreprises et regardez les armées. Les armées sont entièrement construites sur ce modèle. Justement une armée à quoi ça sert ? Ça sert à conquérir du terrain ou à empêcher de perdre son sien propre. Là aussi il faut que ça fonctionne comme ça sinon on perd les guerres. Les armées sont au niveau de leur structure hiérarchique similaires à la structure des loups. Que ce soit pas le plus fort physiquement qui en soit le chef, c'est assez récent hein. Il suffit de regarder les armées de l'époque gauloise et les armées des Goths en Europe pour constater que le chef était celui qui était le plus fort physiquement.

3. Le discours du maître

Voilà pour ce qu'il en est de la biologie et j'en reste là. En tous cas c'est là que l'amour pour le chef prend ses racines socio-biologiques. Enfin quand on parle des armées, vous voyez qu'on n'est pas que dans la biologie. Les militaires sont aussi des êtres humains ! En tous cas c'est efficient. Alors maintenant venons-en un peu aux conséquences de cet ancrage biologique, zoologique pour ce qui nous intéresse aujourd'hui, à savoir le discours du maître dans les enjeux internationaux.

Le discours du maître qu'est ce que c'est ? Le discours du maître c'est quelque chose qui se fonde de l'un. L'un du signifiant maître qui est placé en situation, en position d'agent. Et de cette position d'agent il s'annonce comme représentant ce qu'il en est du sujet. C'est d'ailleurs là où ça marche. Qu'est ce que dit le chef barbare, le général, le chef d'entreprise, le chef d'état, qu'est ce que dit l'*homo* qui part à la chasse ?

> "– Le sujet, moi Un non divisé je le représente pour vous. Je suis le garant de sa pérennité. Aimez-moi, obéissez-moi et je vous garantis qu'il y aura du sujet, qu'il y a du sujet qui va pouvoir se perpétuer."

Et c'est un fait que l'*homo* ça se perpétue depuis plus de 100 000 ans. Ça se perpétue très très mal mais ça se multiplie. Et le fait qu'il se dirige droit dans un mur c'est une autre affaire.

Et d'une certaine façon qu'est ce qu'il nous dit ce signifiant maître ? Il nous dit qu'il perpétue le sujet, qu'il représente le sujet pourquoi ? Pour ramener à bouffer !

Pour donner plus de sécurité au monde libre, pour diminuer le chômage, pour redonner le plein emploi aux millions de chômeurs allemands dans les années trente.

> "– Je vous garantis, peuple, que vous allez baigner dans le plus-de-jouir, dans la plus-value. Suivez mon discours et ça va produire du plus-de-jouir, ça va produire du beefsteak, ça va produire de la gazelle, ça va produire de la sécurité, ça va produire du *a*. Et qu'est ce qui me donne cette certitude que je vous demande de partager ? C'est que justement j'en sais quelque chose, c'est que j'ai un savoir sur l'autre et pour l'autre. De ma place de signifiant un, je pointe sur du savoir."

Alors baigné dans ce discours quelle est la position de l'auditeur moyen ? Ce que j'appelle l'auditeur moyen c'est celui auquel ça pose pas trop de problèmes d'être tiré par la manche de sa biologie et pour tout dire de ses gènes. Ses gènes ça le gêne pas trop, si je peux me permettre. Ou pour le dire autrement ceux à qui ça pose pas trop de problèmes d'être menés par la connerie. Et bien qu'est ce qu'il se dit ? "Le chef a raison". Et il applaudit et il vote, et il suit le chef car le chef va sûrement nous ramener des gazelles. *La raison du plus fort est toujours la meilleure.* Tiens c'était déjà un loup dans cette fable !

Évidemment ce qu'on essaie là de ne pas voir — ce qui est du ressort de la connerie dont je parlais — c'est que s'il y a un gain s'il y a du plus de jouir, il y a de la perte. Eh bien la perte c'est la perte de la vie pour la gazelle. C'est quelques millions de juifs massacrés sur l'autel du plein emploi. C'est quelques centaines de milliers d'Irakiens tués pour que les entreprises américaines soient bien rentables. C'est cinquante années de croissance à 5% par an pour que le Nicaragua retrouve le niveau économique de 1974. C'est combien de dizaines d'années encore pour que les peuples du Moyen Orient vivent en bonne intelligence et en respect du droit international ?

4. Le discours de l'hystérique

Comme je viens de l'indiquer le discours du maître produit du plus de jouir. Est-ce bien sûr que ce soit là sa seule production ? Eh bien non, le discours du maître produit également le discours de l'hystérique. Le discours de l'hystérique survient du déni de la perte associée au gain du plus de jouir. Et l'hystérique se fait l'égérie, le porte drapeau de cette perte. Il agit donc en tant que sujet. Il est le sujet qui représente les conséquences de ce plus de jouir. Ce discours il l'adresse au maître, au signifiant un, au signifiant maître pour le coup en position d'autre. Et ce discours produit du savoir. Ceci met le maître au pied du mur de produire du savoir.

Ainsi, avec comme seules armes des cutters et la vie, ce pied du mur devient le pied des tours dans lesquelles se traitaient le commerce mondial, le plus de jouir mondial, la plus-value mondiale.

5. Conclusion

En guise de conclusion, je dirai que l'amour de l'Un, l'amour pour l'Un non divisé a des conséquences dramatiques pour l'humanité.

J'en ai parlé au début de cette intervention en termes de biologie et de zoologie. Pour reprendre ce qu'il en est de cet amour dans une dimension plus subjective,

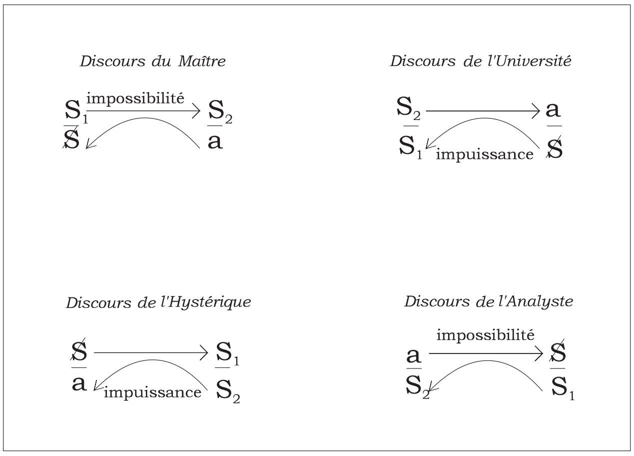

FIG. 4.1. Les quatre discours

je dirai qu'il s'agit là bien sûr de l'amour pour le père. Il s'agit de l'attachement amoureux au trait unaire. Il s'agirait même de l'attachement de l'hystérique pour le père, puisque dans le discours de l'hystérique, bien sûr il y a de l'amour.

Si je reviens à cette dimension de pulsion que j'ai évoquée, avec cette frontière, ce bord qui est celui qui limite le champ de notre pratique. De part et d'autre de cette frontière, de ce trait unaire se situent d'un coté la nécessité de la horde primitive pour sa survie, et de l'autre l'amour pour le père pour la survie de l'*infans* à l'engloutissement maternel. C'est là une des identifications primaires du sujet.

Ainsi dans ces deux discours trouve-t-on l'identification au père et l'identification hystérique au principe du plaisir.

L'adhérence régressive à ces champs d'identifications chez des humains adultes ayant le pouvoir de décider, ne serait-ce que par le droit de vote montre à quel point l'humanité n'est pas encore sortie d'un obscurantisme issu d'un passé lointain.

Current address: 8 passage Charles Albert 75018 Paris, France
E-mail address: jacsib@lutecium.org
URL: http ://www.lutecium.org/jacsib/